**De nieuwe «gezondheidszorg» kent geen grenzen**

Pascale Simonet[[1]](#endnote-1)

                                                                                                                         “In een wereld waarin iedereen valsspeelt, gaat de integere mens door voor charlatan.”

Gide, *De valsemunters*



                                     Doris Salcedo[[1]](https://groups.google.com/forum/?hl=fr" \l "e1a0ae2a-7e5e-408b-8f8b-9cd79e0f58ff@googlegroups.com__ftn1" \o ")

Wanneer men de site [*kb78.be*](http://kb78.be/) aandachtig leest, wordt men door ontzetting gegrepen. Niet enkel omdat de inhoud ervan onaanvaardbaar is maar ook omwille van de vorm. Doorheen de hele tekst wordt de taal geweld aangedaan. Geen woord dat niet wordt verdraaid, verwrongen of ontdaan van zijn gebruikelijke, gedeelde betekenis. Deze willekeur in het taalgebruik kondigt de willekeur in de toekomstige behandelingen aan.

Eerst en vooral wordt men getroffen door de ronkende aankondiging van een voortreffelijke gezondheidszorg, die zal worden “aangeboden” aan een minimumprijs, zoals de kaviaar bij *Lidl*. Als de gevolgen niet zo rampzalig zouden zijn, zou men er nog kunnen om lachen.

Elke individuele begeleiding, “ook de niet therapeutische”, moet verplicht worden ingeschreven binnen een medische act. Het subject wordt gereduceerd tot zijn lichaam, dat is de centrale kwestie van dit programma.

Het gebod te genezen, waarmee iedereen moet instemmen, gaat vergezeld van een discours dat gericht is op aanpassing: men moet individuen de middelen aanreiken om te overleven in een sociaal milieu. Achter dit bevel ligt de *disciplinering*van kwetsbare subjecten en de controle over kwetsbare bevolkingsgroepen.Dit is niets minder dan een “fabriek van onderworpen lichamen” (Foucault) waarbij het subject moet verdwijnen. In een dergelijke context verandert de geestdrift van het psychische leven in een luidruchtige overlast, die onvoorspelbaar en onberekenbaar is omwille van het verlangen dat erin circuleert. Wie het erop waagt om zijn levensomstandigheden te wijzigen, brengt het sociaal milieu in gevaar, waardoor dat milieu onmerkbaar verandert in een glazen kooi. De charlatan is niet zozeer diegene die incompetent is, als wel diegene die het onberekenbare effect van vernieuwingen en uitvindingen ondersteunt.

Binnen dit vergaande project dat mensen herleidt tot objecten, wordt de therapeut logischerwijs een 'regulator'.  Uniformering en formattering zullen de regel zijn, onder de vlag van een “permanente orde”, die trouwens als dusdanig wordt benoemd. “*No comment!*” is het nieuwe officiële devies dat op 16 november herhaaldelijk weerklonk in de Kamer.

De patiënt wordt dus schaamteloos behandeld als een marionet. Een marionet die men met de ene hand aait, om hem met de andere beter te kunnen afdreigen. En om hem schaamteloos te kunnen beroven van de steunpunten die hij in de overdracht vindt. Bloedserieus formuleert men in éénzelfde zin dat hij een “piloot” is, die door de zorgverstrekkers “bestuurd” wordt. Of nog dat “de omgeving van de patiënt beschouwd kan worden als het verlengstuk van de patiënt zelf”. Zijn we aan het dromen? Is dit ironie, cynisme of weloverwogen blindheid?

Kent de nieuwe “gezondheidszorg” binnen dit kader, waarin woorden niets meer willen zeggen, nog een grens? Op dit punt is het onbehagen diep en bestendig.

Als gedefinieerd door vage en tegenstrijdige tautologieën worden woorden ook onstabiel en onderhevig aan aangekondigde maar onvoorspelbare mutaties. Vanaf nu valt niemand nog helemaal binnen of buiten de norm, vermits binnen en buiten samenvloeien in een doorlopende ruis. In deze wirwar van regels kan men altijd wel iets vinden dat van om het even wie een onwettige charlatan maakt, die ontmaskerd en gestraft moet worden.

Eén ding is zeker: naast de onverhulde poging om het onbehagen het zwijgen op te leggen en om het “sociale belang van het luisteren” te ommuren, zijn er een reeks dwingende dispositieven voor evaluatie opgesteld, die vergezeld gaan van een politionele klopjacht gebaseerd op achterdocht.

Het *“empowerment”* van de patiënt – *sic!* – beperkt zich tot het sturen van “zelfzorg” – *wat een vreselijk woord!* – aangeprezen door de telegeneeskunde en de telemonitoring, waarvan de nadelige kafkaiaanse effecten nochtans patent zijn.

De taak van de “piloot” bestaat erin om voor zichzelf een diagnostiek op te maken, waarbij het erop aan komt te antwoorden op de vraag: “*Hoe ziek bent u*?”. Hij wordt ertoe aangespoord om zijn gedragingen in de verf zetten, en zo zijn lijden en kwetsbaarheid te bewijzen. Zo wil men hem de toestemming ontfutselen om zich te laten behandelen als een wezen zonder kwaliteiten, dat even becijferbaar en meetbaar is als om het even welk consumptieobject. Een pervers manoeuvre is dat.

Het mag duidelijk zijn dat een absolute onderwerping aan gemeenschappelijke gebruiken zich aan iedereen opdringt. Het wordt een onderwerping aan de banaliteit, gedefinieerd door de mediaan van de statistische curve die men inmiddels als zekerheid aanneemt. Verlangens, singulariteiten en uitvindingen zullen worden ingemetseld en omwald!



                   Doris Salcedo

Dit krankzinnige project is echter gedoemd te mislukken. De mens zal nooit een machine zijn. De klopjacht op de menselijke fout, die de kern van de evaluatie uitmaakt, zal slechts halt houden bij het nulpunt van de genieting. Een nulpunt dat voor de mens samenvalt met de dood.

De klinische ervaring toont aan dat niets werkt zonder een “beslissing van het wezen” in het meest intieme van wat wijde subjectieve positie noemen. Zoals bij het schaakspel, vindt de ervaring van het subject slechts zijn evaluatieprincipes in zichzelf. Alleen door zicht te krijgen op onze eigen verhouding tot de norm, kunnen wij waardig mee ijveren aan de “normativering” van het subject.

Meer dan ooit is het dringend om ons op onze ethiek te beroepen, om nog een beetje ademruimte te vrijwaren.



*Vertaling uit het Frans door Tom Lintacker*
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