**Het populistisch symptoom**

**Yves Vanderveken[[1]](#endnote-1)**

Beseffen ze wel wat ze aan het doen zijn?  Waarnaar ze stilaan verder afglijden?  In zijn laatste boek, *Contre-attaque*[[1]](https://groups.google.com/forum/?hl=fr#f23cea69-5243-426f-94c5-12e48ff67ea7@googlegroups.com__ftn1), toont Philippe Sollers aan hoe we in een wereld van naïevelingen leven. En dat is uiteraard niet geruststellend.

Politici menen te zorgen voor de geestelijke gezondheid en bekommeren zich langs die weg om het evenwicht van het systeem. Maar ze voelen aan dat dit evenwicht hen aan alle kanten ontglipt. Misschien ontploft het zelfs in hun gezicht, en zullen de opgestoken middelvingers en de C4’s die aan hen gericht worden[[2]](https://groups.google.com/forum/?hl=fr#f23cea69-5243-426f-94c5-12e48ff67ea7@googlegroups.com__ftn2) alsmaar vunziger, venijniger en gewelddadiger worden. Vandaar hun vlucht naar voren.

Zouden Maggie De Block en haar experten dit beseffen? Waarschijnlijk niet. Ze heeft de ideologie van een manager en wil ‘het goede’ en ‘de zorg’. Zou ze op zijn minst weten dat Freud, als eerste, het gevaar van de genezingsdrang en de naastenliefde inzake psychische kwesties onder de aandacht bracht? Ongetwijfeld niet.

Iedereen is nog bezig met de vraag hoe een Trump en de *Brexit* er konden komen. En men stelt zich vooral de vraag: *what’s next*? De sociologische en politieke oorzaken zijn veelzijdig en moeten nog uit de doeken worden gedaan. Maar algemeen lijdt het geen twijfel dat het effecten zijn van de alomtegenwoordige ideologie van de evaluatie en van een technische aanpak om het onbehagen in de samenleving te behandelen.

Wanneer men het hardhandig aanpakt, het bruuskeert om snel vooruit te kunnen gaan, het evalueert, becijfert, bureaucratiseert, vereenvoudigt en onophoudelijk opjaagt, wanneer men erop neerkijkt en het miskent of, erger nog, wanneer men beweert het te kunnen liquideren (*sic*) met een unieke aanpak en methode, of wanneer men het verlaagt tot een “zo-erg-zal-het-wel-niet-zijn”, “daar valt nog wel mee te leven” en “loop maar weer in de pas”; kortom, wanneer men zich dit alles veroorlooft met het symptoom, dan wordt het symptoom populistischer dan de politici die het achterna hollen, en minder idealistisch dan zij die het proberen te bekleden met het klatergoud van het goede en de moraal.

Het symptoom valt namelijk buiten elk systeem, buiten elke norm, elke becijfering, elke genezing en elk mogelijk (ik)-ideaal. In een notendop: het is een protest! Een Libi-*dit*-naal[[3]](https://groups.google.com/forum/?hl=fr" \l "f23cea69-5243-426f-94c5-12e48ff67ea7@googlegroups.com__ftn3" \o ") protest (oei, dat klinkt ingewikkeld!) van dat wat men niet wil zien, horen of zeggen, en dat zich een weg baant tot het zich kan uitdrukken. Tot het ten aanzien van de ander, maar zeker ook ten aanzien van het subject, zijn recht van bestaan kan opeisen. Het is ongetwijfeld wat de Ander niet wil zien, maar het is vooral dat deel van het subject waarin het zichzelf niet herkent. Het is niet noodzakelijk iets moois. Lacan sprak zelfs van een smeerlapperij. Het laat zich niet zomaar “wissen”. Maar het maakt dat het menselijk gedrag zich niet laat reduceren tot een instinctief of algoritmisch programma, dat het niet berekenbaar is. Laten we zeggen dat het het probleem van de mens is, het steentje in zijn schoen, maar ook wat hem tot mens maakt, waarin hij uitzonderlijk is.

Het symptoom is in de eerste plaats een genotswijze. En met het genot gaat men niet eender hoe om. Een beetje respect is daar op zijn plaats. Men is bereid tot alles (tot niets minder dan oorlog) om het in stand te houden. Als het stoort en doet lijden, moet men het behandelen met de nodige fijngevoeligheid, in respect en met enige dialectiek. Want het bepaalt ook de oorzaak van ieders verlangen, dat zijn gelijke niet kent wanneer men het met een klare en ware kijk durft te aanschouwen en men er een delicate wijze van er-mee-omgaan voor vond. Indien men daar geen rekening mee houdt is de weerslag verschrikkelijk. Want eens het beest uit de kooi is, kan het misschien weer worden gevangen, maar pas nadat het een golf van haat zal hebben veroorzaakt. Dit noemt men de “negatieve therapeutische reactie”. Het is ook niet verbazend dat het ding zijn 'clandestiene' kanalen vindt, buiten de geijkte informatienetwerken en de aanbevelingen van de weldenkenden om. Die zelf toegeven niets te hebben zien aankomen, en niets te hebben kunnen voorspellen: via de zogenaamde sociale netwerken.

De psy-wereld, in haar diversiteit, wist ervan en vormde zich ernaar, zelfs indien ze vaak dacht er niet alle gevolgen uit te moeten trekken. Door die complexiteit een plaats te geven, was de psy-wereld een buffer die een belangrijke sociale functie vervulde. U en anderen, Mevrouw de Minister, treffen deze buffer en richten hem te gronde. Heeft u enig idee van de draagwijdte hiervan? Het populistisch symptoom staat aan uw deur, tot daaraan toe, maar het staat ook aan de onze! Laten we dat als een teken aanzien.
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