**KAARTEN OP TAFEL !**

**Gil Caroz[[1]](#endnote-1)**

De eerste twee uitvoeringsbesluiten van de wet Maggie De Block werden verspreid op de lijst van COPEL-COBES van 24 november 2016. De ene betreft de organisatie en de werking van de Federale Raad voor de geestelijke gezondheidszorgberoepen, de andere de criteria voor beroepsverenigingen om als representatief te worden aangewezen voor hun beroep. Deze twee besluiten zijn aan elkaar gekoppeld want volgens de wet zijn het de vertegenwoordigers van de beroepsvereniging die voldoen aan de criteria uit de wet die mogen zetelen in de Federale Raad.

Laten we dus terugkeren naar wat beschreven staat in de wet betreffende de Federale Raad voor de geestelijke gezondheidsberoepen.

De laatste versie van de wet betreffende de geestelijke gezondheidsberoepen, deze van juli 2016,  bevat een belangrijke wijziging inzake de samenstelling van deze Raad. De vier stromingen van de psychotherapie die vertegenwoordigd waren in de vorige versie van de wet, deze van 2014, verdwijnen ten voordele van een Federale Raad waarin enkel klinisch psychologen, klinisch orthopedagogen en artsen kunnen zetelen. We kunnen niet genoeg herhalen dat deze wijziging zich inschrijft binnen de algemene lijn van deze nieuwe versie van de wet: vereenvoudiging. In feite verbergt deze “ vereenvoudiging”  de wil om op een simplistische en autoritaire wijze een terrein te reglementeren dat even complex is als het psychisme zelf. Maar we willen het hier over iets anders hebben.

De Federale Raad voor de geestelijke gezondheidszorgberoepen wordt geacht om raad te geven aan de Minister “betreffende alles wat te maken heeft met de erkenning en de uitoefening van de geestelijke gezondheidsberoepen”. Het is dus daar dat de beslissingen zullen genomen worden, met name over de vereiste opleidingen van de professionele geestelijke gezondheidswerkers en over de erkenningscriteria van de vormingsinstituten die zullen erkend worden in deze materie. Onnodig te zeggen dat het degenen zullen zijn die zetelen in de Raad die over onze professionele toekomst zullen beslissen. Het is daar, in deze Raad, dat een administratieve beslissing de knoop zal doorhakken in het debat tussen enerzijds de ethiek die erkent dat de kracht van het spreken niet te herleiden is tot een evaluatie met een cijfer en anderzijds de wil om de mens in de pas te doen lopen en zijn gedrag te evalueren op basis van een sciëntistische procedure.

Deze Raad zal samengesteld worden uit zestien klinisch psychologen, vier klinisch orthopedagogen en acht artsen.  Elk van deze beroepsgroepen bevat een gelijk aantal universitairen en professionelen uit de geestelijke gezondheid en de psychotherapie. Afgezien van de manifeste macht die hier wordt gegeven aan de universitairen, die meestal weinig vertrouwd zijn met het terrein en de kliniek, staat er in de wet geschreven dat de professionelen die zullen zetelen in de Raad voorgesteld zullen worden door representatieve erkende beroepsorganisaties.

Op de bijeenkomst van de Gezondheidscommissie van 16 november werd Mevrouw de Minister geïnterpelleerd door Kamerlid Nathalie Muylle (CD&V) over de vraag wanneer deze Federale Raad voor de geestelijke gezondheidszorgberoepen zal opgericht worden. “We werken er aan één stuk aan door” was het antwoord van de Minister[[1]](https://groups.google.com/forum/?hl=fr" \l "63c2fe7a-65ce-47ef-8750-98b0466c2d1b@googlegroups.com__ftn1" \o ").

Hier hebben we een vraag die in ons hoofd blijft spoken. De Minister werkt aan één stuk door aan de oprichting van de Federale Raad voor de geestelijke gezondheidszorgberoepen. Met wie ? Wie zijn haar gesprekspartners ? Het Collectief voor het Behoud van het spreken zou graag weten wie de personen zijn die beweren haar te vertegenwoordigen in het nemen van de beslissingen die onze toekomst betreffen. Is het geen gewone democratische wens de namen en de ethische oriëntatie te kennen van degenen die bijdragen aan onze toekomst? Het werd Mevrouw de Minister vaak verweten het terrein niet te hebben geraadpleegd bij het opmaken van haar wet voor de geestelijke gezondheidszorgberoepen. Op de Meeting van 21 oktober mochten we vernemen dat ze deze bewering aanvecht. Dat ze de actoren op het terrein geconsulteerd heeft. Het zij zo. Maar wij kennen deze professionelen niet, tenzij  het gaat om diegenen gaat die de experten van het KCE  geraadpleegd hebben, en waaruit een rapport over de organisatie van de geestelijke gezondheidszorg resulteerde, dat op zijn zachts gezegd tendentieus is. De Minister heeft hier dus een gelegenheid om de zaken recht te zetten en te tonen dat ze voorstander is van een democratische ethiek door de procedures voor het kiezen van de leden van de Federale Raad voor de geestelijke gezondheidszorgberoepen openbaar te maken.

Bovendien zouden wij graag hebben dat de collega’s die aan het onderhandelen zijn met het  kabinet van de Minister en meewerken in de Federale Raad het initiatief nemen om ons te informeren over hun acties. We twijfelen er niet aan dat ze het beste met ons voorhebben. Welke reden hebben ze dan om zich te verbergen voor hun eigen collega’s? Zou het zijn omdat het hier om die minderheid van praktijkmensen gaat die niet representatief is voor het werkveld, deze die zich hebben ontdaan van de overdracht als fundamentele dimensie binnen elke kuur van het psychisme, deze die geloven in het formatteren van de mens door de mens en enkel bij een*Evidence Based Practice*zweren ?

*Vertaling uit het Frans door Eddy Cabooter*
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